



**Palabras clave**

gestión, instalaciones deportivas, comunidades autónomas, municipios, desarrollo, práctica deportiva

# La gestión pública y privada de los espacios deportivos en las comunidades autónomas y los sistemas locales

Jesús Martínez del Castillo

INEF de Madrid

Universidad Politécnica de Madrid

## Abstract

*Previous researchs propose the correlation between the model and social –economic development degree of a territorial system and the model and social– economic development degree of its corresponding sport social system. The study tries to go on with the testing of this hypothesis and the interrelations with the development and diversification degree of the public and private organizations being the territorial system studied the 17 Comunidades Autónomas (Autonomous Communities) and the 8.104 township existing in Spain. By secondary analysis of previous polls and census, the proposed hypothesis seem to be corroborated in 10 Communities and in the township considered as a whole. Nevertheless new investigations are necessary round the organizations and other explanatory factors of the social and sport change in each territorial system.*

## Resumen

Investigaciones anteriores plantean la correlación existente entre el modelo y grado de desarrollo socio-económico de un sistema territorial y el modelo y grado de desarrollo de su correspondiente sistema social del deporte. El estudio persigue continuar la verificación de dicha hipótesis y las interrelaciones con el grado de desarrollo y diversificación de las organizaciones públicas o privadas. Siendo los sistemas territoriales estudiados las 17 Comunidades Autónomas y los 8.104 municipios existentes en España. Mediante análisis secundarios de Encuestas y Censos anteriores, parecen confirmarse las hipótesis planteadas en 10 Comunidades y en los municipios considerados en conjunto. Sin embargo son necesarias nuevas investigaciones en torno a las organizaciones y otros factores explicativos del cambio social y deportivo en cada sistema territorial.

## Objetivos y metodología del estudio

Las investigaciones sobre las interrelaciones existentes entre el sistema depor-

tivo y social de un territorio son cada vez más frecuentes. En sus inicios esta línea se centró fundamentalmente en la distribución geográfica de las prácticas deportivas y en su interpretación desde una o más de las diferentes Ciencias Sociales (Rodgers, 1978; Mathieu, Praicheux, 1987; García Ferrando, 1997). Posteriormente la línea se enriqueció introduciendo en el análisis los equipamientos deportivos. Así según Haumont (1988: 133): “*Sistema técnico y sistema social, las prácticas deportivas constituyen también un sistema social, la prácticas deportivas constituyen también un sistema espacial. A escala nacional y regional, su entramado ha contribuido, y continúa haciéndolo, a la diferenciación de los territorios, a su identificación y a sus identidades*”. Asimismo para Bale (1989), el deporte es espacio y “lugar” y por tanto la difusión territorial de las prácticas y los equipamientos deportivos, es uno de los aspectos fundamentales para la comprensión del deporte moderno. También para Puig (1994) el deporte no solamente tiene una dimensión espacial que le define, sino que también revela la sociedad donde se desarrolla.



Posteriormente Martínez del Castillo y Navarro (1994) efectuaron una investigación mediante análisis factoriales de componentes principales, (considerando las variables por Comunidades Autónomas del I Censo Nacional de Instalaciones Deportivas en España, de la Encuesta de Hábitos Deportivos de 1990, de la Encuesta de Estructura Ocupacional en el Deporte de 1991 y otros estudios demográficos, económicos y sociales), en las que parecía verificarse la siguiente hipótesis principal. “Existe una correlación positiva entre el modelo y grado de desarrollo demográfico, social y económico de un sistema territorial y el modelo y grado de desarrollo de sus correspondiente sistema social del deporte”. Siendo los sistemas territoriales investigados las Comunidades Autónomas, e incluyendo en el sistema social del deporte, sus sistemas de demanda y sus sistemas deportivos.

Pues bien el primer objetivo del presente estudio persigue continuar la verificación de dicha hipótesis en las Comunidades Autónomas de España y si también es observable en los sistemas territoriales municipales.

Por otro lado, la influencia, el papel jugado por las organizaciones públicas o privadas, en el estudio y desarrollo del sistema social del deporte (del cual forman parte) en cada sistema territorial, es un tema reciente en la literatura (Agustín, 1995; Haumont, 1988; Heinemann y otros, 1997; Martínez Tur y otros, 1996; Puig, Martínez del Castillo, 1998; Rodríguez Díaz, 1998). En esa línea, nuestro segundo objetivo de estudio consiste en explorar la validez del siguiente supuesto: “El grado de desarrollo y diversificación de las organizaciones presentes en un sistema territorial está correlacionado positivamente con el grado de desarrollo y diversificación de su sistema social del deporte”.

La metodología empleada ha sido la de análisis secundario de los siguientes estudios: Encuesta de Hábitos deportivos de 1995 (García Ferrando, 1997); II Censo Nacional de Instalaciones Deportivas en España, (Martínez del Castillo, 1998); Padrón Municipal de Habitantes de 1996 (INE, 1997); Encuestas de Población

Activa, (INE, 1997) y los estudios económicos de las Comunidades Autónomas de Alcaide, (1995).

### La gestión pública y privada de los espacios deportivos en las Comunidades Autónomas

Tomando como uno de los indicadores de desarrollo del sistema social del deporte en cada autonomía, las tasas de práctica de sus habitantes, podían apreciarse en 1995 (García Ferrando, 1997) cuatro grupos de Comunidades (tabla 1):

- Baleares, Cataluña, Navarra y Madrid registraban las más elevadas tasas de práctica, significativamente por encima del promedio de España (entre un 43 y un 48 %). Si bien en el caso de

Cataluña, su última Encuesta de hábitos deportivos, recogía un 63 % de practicantes regulares (Giralt, López-Jurado, 1999: 4).

- Castilla y León, Comunidad Valenciana, País Vasco y Murcia, se ubicaban en el promedio del 39 % para toda España (entre un 38 y un 40 %).
- Andalucía, Aragón, Asturias, Canarias, Cantabria y Castilla-La Mancha, se encontraban por debajo del promedio (entre un 35 y 36 %).
- Galicia y La Rioja se ubican a mayor distancia (32 y 33 %) y especialmente Extremadura (si bien aquí y como advierte el autor de la encuesta debe haber existido infraestimación por el reducido tamaño de la muestra).

Es decir que parece seguirse confirmando la influencia de los tipos y grados de desarrollo socio-económico de cada autonomía

Tabla 1.

Evolución de las tasas de práctica deportiva en las Comunidades Autónomas (% de habitantes que practican con regularidad u ocasionalmente).

	1974 (%)	1980 (%)	1990 (%)	1995 (%)
Andalucía	16	24	29	35
Aragón	16	18	26	35
Asturias	10	16	26	36
Baleares	14	25	34	47
Canarias	14	33	35	35
Cantabria	15	33	36	36
Castilla y León	19	21	42	38
Castilla-La Mancha	9	16	27	36
Cataluña	24	31	40	43
Extremadura	13	22	26	22
Galicia	11	21	31	32
La Rioja	13	18	25	33
Madrid	28	35	38	48
Murcia	20	21	33	40
Navarra	29	35	48	46
C. Valenciana	13	21	31	40
País Vasco	26	35	37	38
España	18	25	35	39

Fuente: Martínez del Castillo, J. (1998); García Ferrando, M. (1997). Elaboración propia.

**Tabla 2.**  
Evolución de la renta regional bruta por habitante según Comunidades Autónomas.

	Renta regional bruta por habitante (pesetas corrientes)			Índice media española = 100		
	1985	1991	1994	1985	1991	1994
Andalucía	520.526	971.323	1.143.973	71,05	68,92	69,16
Aragón	792.697	1.524.855	1.795.122	108,20	108,20	108,53
Asturias	721.473	1.318.357	1.532.042	98,48	93,55	92,62
Baleares	957.755	1.808.669	2.322.590	130,73	128,34	140,42
Canarias	635.944	1.247.315	1.578.273	86,81	88,51	95,42
Cantabria	769.396	1.354.664	1.610.575	105,02	96,12	97,37
Castilla-La Mancha	561.991	1.115.305	1.311.291	76,71	79,14	79,28
Castilla y León	660.302	1.190.561	1.450.355	90,13	84,48	87,68
Cataluña	907.773	1.765.304	2.026.113	123,91	125,26	122,49
Cdad. Valenciana	744.339	1.366.281	1.607.080	101,60	96,95	97,16
Extremadura	486.878	908.279	1.065.144	66,46	64,45	64,40
Galicia	597.029	1.123.509	1.357.019	81,50	79,72	82,04
Madrid	991.806	2.067.621	2.354.405	135,38	146,71	142,34
Murcia	586.408	1.112.863	1.295.685	80,05	78,97	78,33
Navarra	790.114	1.604.604	1.923.767	107,85	113,86	116,31
País Vasco	824.492	1.556.806	1.830.885	112,54	110,47	110,69
La Rioja	783.203	1.488.312	1.804.041	106,91	105,61	109,07
<b>Total</b>	<b>732.595</b>	<b>1.409.296</b>	<b>1.654.062</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Alcaide, 1995.

en la mayor o menor práctica de actividad física de sus habitantes. Pues tal como puede apreciarse en los tablas 2 y 3 las Comunidades Autónomas con mayores tasas de práctica son las que presentaban mayores ventas brutas por habitante (excepto los casos de Castilla y León y Murcia con rentas inferiores y el caso de La Rioja con rentas superiores) y mayores especializaciones sectoriales en los sectores secundarios y/o terciarios. Y a la inversa, las autonomías con menores tasas de práctica, registraban menores rentas y mayor especialización en el sector primario.

En estos contextos, social y económicamente diferenciados, ¿cuáles eran sus dotaciones de espacios deportivos? En una primera aproximación a las relaciones entre demanda y oferta, es decir entre los números de habitantes y de espacios existentes y tomando como referencia las tasas brutas de oferta, se pueden agrupar

las comunidades en tres categorías, (Martínez del Castillo, 1998: 137):

a) Comunidades que se sitúan por, encima del promedio nacional de 39,5 espacios por cada 10.000 habitantes. En primer lugar y a gran distancia encontramos Baleares, con 114 e./10.000 h. (localizaba el 53 % de todos los espacios y el 1,8 % de la población). La Rioja ofertaba 58 e./10.000 h. (ubicaba el 1 % de los espacios y el 07 % de la población). Navarra, registraba 56,5 e./110.000 h. (1,9 % de espacios y 1,3 % de población). Canarias se situaba en 53,2 e./10.000 h. (5,2 % de espacios y 3,8 % de población). Aragón ofertaba 51,4 e./10.000 h. (4 % de espacios y 3 % de población). En Cataluña el indicador se situaba en 48,2 e./10.000 h. (19 % de los espacios y 15,6 % de la población). Y en Cantabria contaban con

47,3 e./10.000 h. (1,6 % de los espacios y 1,4 % de la población).

b) Comunidades que se ubican en el entorno de la media nacional: Castilla y León ofertaba 44,8 e./10.000 h. (albergaba el 7,4 % de todos los espacios y el 6,6 % de toda la población); Castilla-La Mancha registraba 43,8 e./10.000 h. (4,7 % de espacios y 4,3 % de población) y el País Vasco se situaba con 37,7 e./10.000 h. (5,2 % de espacios y 5,4 % de población).

c) Comunidades que se encuentran por debajo del promedio nacional: En Murcia y Extremadura fueron censados 34 e./10.000 h. (respectivamente ubicaban el 2,4 % de todos los espacios y el 2,7 % de toda la población); en la Comunidad Valenciana se localizaron 32,3 e./10.000 h. (8,1 % de espacios y 9,9 % de población); Galicia ofertaba 31,6 e./10.000 h. (5,6 % de espacios

**Tabla 3.**  
Índice de especialización sectorial en 1994 según Comunidades Autónomas.

Comunidades	VAB por habitante (pesetas)				Índice de especialización (índice media española = 100)			
	Agricultura y pesca	Industria	Construcción	Servicios	Agricultura y pesca	Industria	Construcción	Servicios
Andalucía	125.589	164.333	116.151	779.324	150,61	45,86	88,82	72,06
Aragón	114.439	489.432	134.329	1.053.028	137,24	136,57	102,72	97,36
Asturias	50.171	447.285	107.128	841.363	60,17	124,81	81,92	77,79
Baleares	43.789	209.396	160.786	2.194.814	52,51	58,43	122,95	202,94
Canarias	75.859	150.409	129.010	1.363.913	90,97	41,97	98,65	126,11
Cantabria	97.954	342.743	105.416	966.618	117,47	95,64	80,61	89,38
Castilla-La Mancha	146.385	323.686	158.711	732.398	175,55	90,32	121,36	67,72
Castilla y León	166.117	361.042	124.257	839.457	199,21	100,75	95,01	77,62
Cataluña	34.494	560.911	144.074	1.293.462	41,37	156,52	110,17	119,60
Cdad. Valenciana	60.511	426.863	124.762	1.060.185	72,57	119,11	95,40	98,03
Extremadura	148.064	183.108	134.207	671.788	177,56	51,09	102,62	62,11
Galicia	117.634	273.044	153.195	834.597	141,07	76,19	117,14	77,17
Madrid	10.552	345.801	128.130	1.631.247	12,65	96,49	97,98	150,83
Murcia	127.639	269.549	127.265	820.625	153,07	75,22	97,31	75,88
Navarra	180.052	667.926	139.893	1.019.184	129,58	186,38	106,97	94,24
País Vasco	49.711	597.244	124.180	1.038.430	59,61	166,66	94,95	96,02
La Rioja	190.549	513.213	121.167	983.001	228,51	143,21	92,65	90,89
<b>Total</b>	<b>83.387</b>	<b>358.371</b>	<b>130.778</b>	<b>1.081.527</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Alcaide, 1995.

y 7 % de población); Andalucía se situaba en 31,3 e./10.000 h. (14,2 % de espacios y 17,9 % de población); Madrid contaba con 30,4 e./10.000 h. (9,8 % de espacios y 12,7 % de población) y Asturias localizaba 29,7 e./10.000 h. (2,1 % de espacios y 2,8 % de población).

De esta distribución se desprende en un primer análisis que hay Comunidades en las que parece verificarse la hipótesis principal avanzada, pero en otras debe haber otros procesos y variables intervinientes. Como cabría esperar por su mayor grado de desarrollo socio-económico, Baleares, Cataluña, La Rioja y Navarra se encuentran entre las comunidades con mayores dotaciones de espacios. Y por su menor desarrollo, se observan bajos indicadores de oferta de espacios en Andalucía, Asturias, Extremadura, Galicia y Mur-

cia. Sin embargo deben haber influido otros factores y procesos:

- en las Comunidades Valenciana, Vasca y Madrileña (con indicadores de espacios más bajos de los que cabría predecir por su grado de desarrollo).
- en las Comunidades de Aragón, Canarias, Cantabria, Castilla, La Mancha, Castilla y León (con indicadores superiores a los que cabría inferir de su grado de desarrollo).

Entre esos factores y procesos intervinientes, es posible que se encuentre, el grado de desarrollo y diversificación de las organizaciones gestoras de los espacios deportivos en los respectivos sistemas territoriales autonómicos. Pues bien atendiendo a los criterios de mayor o menor presencia de las entidades del sector público o privado (tablas 5 y 6) se pueden agrupar las Comunidades en tres categorías:

- por un lado están aquellas **Comunidades en las que predomina el sector privado** en la oferta de espacios. Así en Baleares gestionaba el 78 % del total de espacios censados (destacando las entidades turísticas); en Cataluña gestiona el 67 % de la oferta (sobre todo las asociaciones, seguidas de las entidades turísticas y las empresas deportivas); en Aragón y Canarias el sector privado promueve el 60 % de la oferta, si bien en la primera sobresalen las asociaciones y en la segunda, las entidades turísticas; y en Madrid también hay un cierto predominio de las entidades privadas en el parque, al gestionar el 56 % de la oferta, (especialmente las entidades residenciales de las urbanizaciones).
- por el contrario, hay otras **Comunidades en las que es el sector público, el que tiene un mayor peso**. Sobre todo en Extremadura y Castilla-La Mancha, don-

**Tabla 4.**  
Indicadores de oferta de las entidades gestoras según Comunidades Autónomas (E.D./10.00 hab.)

	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León (*)	Castilla-La Mancha	Cataluña	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra (*)	País Vasco	La Rioja	Comunidad Valenciana	Total
Ayuntamiento	6,08	10,33	10,05	9,36	6,65	15,23	26,51	20,27	8,32	16,00	6,87	6,07	9,08	21,65	13,25	24,86	9,60	<b>10,29</b>
O.E. Públicas	1,17	2,17	0,65	3,62	2,26	1,63	5,43	1,48	0,76	1,68	1,20	1,12	1,35	10,59	1,05	4,56	1,19	<b>1,70</b>
Enseñ. Púb.	8,45	8,67	7,23	8,08	10,99	7,17	2,89	8,72	6,78	8,96	8,54	6,07	8,89	0,52	9,10	5,54	6,12	<b>7,28</b>
Enseñ. Priv.	2,75	5,76	2,91	4,24	2,52	3,70	0,93	2,39	3,85	2,21	2,96	4,08	2,35	2,33	6,23	8,05	2,87	<b>3,30</b>
Asociaciones	2,91	16,55	5,36	7,61	2,30	7,04	1,70	3,32	10,27	3,08	7,86	2,70	3,62	8,42	3,81	3,45	2,68	<b>5,05</b>
Priv. Res-Tur.	6,71	2,23	0,97	67,39	23,71	8,08	2,07	3,01	9,21	0,51	1,00	7,36	3,63	1,10	1,16	6,64	6,48	<b>7,13</b>
O.E. Privadas	1,25	4,34	0,59	3,38	1,15	1,29	3,96	1,15	2,01	0,46	0,93	1,00	1,01	9,26	0,99	1,18	1,36	<b>1,68</b>
Empresa Dep.	2,02	1,38	1,95	10,27	3,66	3,17	1,25	3,45	6,97	1,08	2,23	2,03	4,60	2,68	2,12	4,02	1,96	<b>3,10</b>
<b>Total</b>	<b>31,34</b>	<b>51,43</b>	<b>29,70</b>	<b>113,97</b>	<b>53,24</b>	<b>47,30</b>	<b>44,75</b>	<b>43,79</b>	<b>48,16</b>	<b>33,98</b>	<b>31,60</b>	<b>30,43</b>	<b>34,54</b>	<b>56,54</b>	<b>37,71</b>	<b>58,31</b>	<b>32,26</b>	<b>39,52</b>

(\*) Datos censales pendientes de completar y actualizar.

**Tabla 5.**  
Implantación de las entidades gestoras de los espacios según Comunidades Autónomas.

	Ayuntamiento		O.E. Públicas		Enseñ. Púb.		Enseñ. Priv.		Asociaciones		Priv. Res-Tur.		O.E. Privadas		Empresa Dep.		Total
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Andalucía	4.223	19,42	809	3,72	5.862	26,95	1.906	8,76	2.022	9,30	4.654	21,40	868	3,99	1.405	6,46	21.749
Aragón	1.228	20,09	258	4,22	1.031	16,86	685	11,20	1.967	32,17	265	4,33	516	8,44	164	2,68	6.114
Asturias	1.099	33,83	71	2,19	791	24,35	318	9,79	586	18,04	106	3,26	65	2,00	213	6,56	3.249
Baleares	664	8,22	257	3,18	573	7,09	301	3,72	540	6,68	4.779	59,13	240	2,97	728	9,01	8.082
Canarias	993	12,49	337	4,24	1.642	20,65	377	4,74	343	4,31	3.542	44,54	172	2,16	547	6,88	7.953
Cantabria	803	32,20	86	3,45	378	15,16	195	7,82	371	14,88	426	17,08	68	2,73	167	6,70	2.494
Castilla y León (*)	6.748	59,23	1.383	12,14	737	6,47	236	2,07	433	3,80	528	4,63	1.009	8,86	318	2,79	11.392
Castilla-La Mancha	3.361	46,28	246	3,39	1.446	19,91	397	5,47	550	7,57	500	6,89	190	2,62	572	7,88	7.262
Cataluña	5.040	17,27	460	1,58	4.106	14,07	2.331	7,99	6.221	21,32	5.583	19,13	1.218	4,17	4.226	14,48	29.185
Extremadura	1.699	47,09	178	4,93	951	26,36	235	6,51	327	9,06	54	1,50	49	1,36	115	3,19	3.608
Galicia	1.876	21,73	329	3,81	2.332	27,02	809	9,37	2.148	24,88	273	3,16	255	2,95	610	7,07	8.632
Madrid	3.001	19,94	556	3,69	3.005	19,96	2.017	13,40	1.336	8,88	3.641	24,19	494	3,28	1.003	6,66	15.053
Murcia	949	26,27	141	3,90	930	25,75	246	6,81	379	10,49	380	10,52	106	2,93	481	13,32	3.612
Navarra (*)	1.124	38,28	550	18,73	27	0,92	121	4,12	437	14,88	57	1,94	481	16,38	139	4,73	2.936
País Vasco	2.788	35,14	220	2,77	1.915	24,14	1.310	16,51	801	10,10	244	3,08	209	2,63	447	5,63	7.934
La Rioja	655	42,64	120	7,81	146	9,51	212	13,80	91	5,92	175	11,39	31	2,02	106	6,90	1.536
Cdad. Valenciana	3.701	28,75	460	3,70	2.360	18,97	1.107	8,90	1.033	8,30	2.501	20,10	523	4,20	757	6,08	12.442
<b>Total</b>	<b>39.996</b>	<b>26,03</b>	<b>6.605</b>	<b>4,30</b>	<b>28.312</b>	<b>18,43</b>	<b>12.819</b>	<b>8,34</b>	<b>19.622</b>	<b>12,77</b>	<b>27.725</b>	<b>18,05</b>	<b>6.517</b>	<b>4,24</b>	<b>12.039</b>	<b>7,84</b>	<b>153.635</b>

de las entidades públicas gestionan el 78 y 70 % respectivamente de los espacios (especialmente los ayuntamientos). En el País Vasco las administraciones públicas organizan el 63 % de la oferta de espacios (sobre todo los ayuntamientos y a continuación los centros públicos de enseñanza); en Asturias y La Rioja, el 60 % (fundamentalmente las administraciones locales). Y en Murcia el 56 %.

■ finalmente, se encuentran aquellas autonomías donde se observa un **equilibrio** en torno al 50 % entre las aportaciones de las **entidades públicas y privadas**, si bien hay algunas diferencias en cuál es la principal entidad gestora en cada una de esas autonomías. Así en Andalucía las entidades que más espacios gestionan son los centros públicos de enseñanza, seguidos por las empre-

sas turísticas. En Cantabria, destacan los ayuntamientos. En Galicia sobrepasan los centros públicos de enseñanza, seguidos por las asociaciones. Y en la Comunidad Valenciana, despuntan los ayuntamientos y a continuación, las entidades turísticas.

Así pues, parece confirmarse en gran parte de las Comunidades Autónomas,

**Tabla 6.**

Número y tipos de espacios de actividad según tamaño demográfico de los municipios.

	Población		E. Dep. Convencionales		E. No Reglamentarios		E. No Convencionales		Totales	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
< 500	806.572	2,07	4.354	4,91	2.912	5,94	1.271	8,00	8.537	5,56
501-2000	2.308.435	5,94	8.616	9,71	5.575	11,38	2.093	13,18	16.284	10,60
2001-5000	3.131.825	8,06	8.940	10,07	5.646	11,52	1.998	12,58	16.584	10,79
5001-10000	3.484.076	8,96	10.000	11,27	6.125	12,50	1.994	12,56	18.119	11,79
10001-25000	5.755.880	14,81	15.243	17,18	8.690	17,73	2.653	16,70	26.596	17,30
25001-50000	3.413.812	8,78	8.409	9,47	5.300	10,82	1.264	7,96	14.973	9,75
50001-100000	3.601.953	9,27	8.062	9,08	3.270	6,67	1.177	7,41	12.509	8,14
100001-500000	9.163.242	23,57	15.329	17,27	7.349	15,0	2.320	14,61	24.998	16,27
> 500001	7.206.473	18,54	9.798	11,04	4.135	8,44	1.112	7,00	15.045	9,79
<b>Total</b>	<b>38.872.268</b>	<b>100,00</b>	<b>88.751</b>	<b>100,00</b>	<b>49.002</b>	<b>100,00</b>	<b>15.882</b>	<b>100,00</b>	<b>153.635</b>	<b>100,00</b>

el supuesto avanzado y su estrecha relación con la hipótesis principal en algunos casos:

- En Cataluña y Baleares, con una gran oferta de espacios hay elevado desarrollo socio-económico y un gran desarrollo de otras entidades promotoras del deporte, además de las entidades públicas.
- En Andalucía, Asturias, Extremadura y Galicia, con una baja oferta de espacios y un menor desarrollo socio-económico, hay una escasa diversificación de las entidades gestoras, con una presencia de entidades privadas.

En referencia a las tres autonomías con una oferta de espacios inferior a la que cabría predecir por su mayor desarrollo socio-económico: País Vasco, Valencia y Madrid, la baja presencia de entidades privadas contribuye a explicar la situación. Sobre todo en el País Vasco, que cuenta con una gran oferta pública. Pero en los casos de Valencia y Madrid, coinciden bajos niveles de oferta de espacios, no sólo de las entidades privadas, sino sobre todo de las entidades públicas (tabla 4). Si bien en el caso de la autonomía madrileña, son los bajos niveles de oferta de espacios existentes en la capital, los que determinan los indicadores autonómicos observados.

En cuanto a las autonomías con una oferta de espacios superior a la que cabría

**Tabla 7.**

Indicadores de oferta de espacios según tamaño demográfico de los municipios (n.º de E.D./100.000 hab.).

	E. Dep. Convencionales	E. No Reglamentarios	E. No Convencionales	Totales
-500	53,98	36,10	15,76	105,84
501-2000	37,32	24,15	9,07	70,54
2001-5000	28,55	18,03	6,38	52,95
5001-10000	28,70	17,58	5,72	52,01
10001-25000	26,48	15,10	4,61	46,19
25001-50000	24,63	15,53	3,70	43,86
50001-100000	22,38	9,09	3,27	34,73
100001-500000	16,73	8,02	2,53	27,28
500001-	13,60	5,74	1,54	20,88
<b>Total</b>	<b>22,83</b>	<b>12,61</b>	<b>4,09</b>	<b>39,52</b>

postular por su grado de desarrollo socio-económico, parece confirmarse en Canarias y Aragón, con una mayor presencia de entidades privadas, el supuesto avanzado. Si bien en Canarias, por la elevada oferta de las entidades turísticas y en Aragón, por la gran presencia de las asociaciones y clubes. Sin embargo en Castilla-La Mancha y Castilla y León, no se cumple el supuesto, pues hay baja presencia de entidades gestoras privadas. Uno de los procesos explicativos debe ser las políticas municipales impulsadas, históricas o recientes. Tal como puede apreciarse en el tabla 4, los niveles de oferta de sus ayuntamientos, duplican el prome-

dio de los ayuntamientos de toda España. Y en menor medida también parece ser el caso de Cantabria.

### La gestión pública y privada en los sistemas locales

En un primer análisis de los 8.104 municipios existentes en España según sea su mayor o menor tamaño demográfico, se aprecia una significativa tendencia de reducción de la oferta de espacios a medida que se incrementa el número de habitantes. Así considerando conjuntamente los tablas 6 y 7 puede observarse que en 1997:

- en los sistemas locales con menos de 2.000 habitantes, residía el 8 % de la población y contaban con el 16 % del total de espacios censados. Traducido en indicadores, entre 70 y 106 espacios por cada 10.000 habitantes.
- en los municipios con poblaciones entre 2.000 y 10.000 habitantes vivía el 17 % de la población y contaban con el 22,5 % de los espacios censados. Expresado en indicadores, existían 52 espacios deportivos por cada 10.000 hab.
- las localidades situadas entre 10.001 y 50.000 hab. localizaban el 23,5 % de la población y el 27 % de los espacios, es decir 45 e.d./10.000 hab.
- por encima de los 50.000 habitantes se invierte la relación observada entre población y espacios. Así en los municipios entre 50.001 y 100.000 h. se encontraban el 9,3 % de población y el 8,1 % de los espacios, con una oferta de 35 e.d./10.000 hab.
- en los sistemas locales con poblaciones entre 100.001 y 500.000 habitaba el 23,6 % de la población y se habían edificado el 16,3 % de los espacios. Es decir, 27,3 e.d./10.000 hab.
- y en las seis ciudades con más de 500.00 personas residía el 18,6 % de la población y sólo contaban con el 9,8 % del total de espacios. La oferta se situaba tan sólo en 20,9 e.d./10.000 habitantes.

Esta clara tendencia parece contradecir la hipótesis principal planteada, según la cual a mayor grado de desarrollo demográfico, social y económico de un sistema territorial, mayor grado de desarrollo de su correspondiente sistema social del deporte, (siendo los espacios de práctica uno de sus sistemas). Sin embargo la última Encuesta de Hábitos Deportivos, sí parece confirmar la hipótesis principal, expresando una tendencia inversa a la observada en la oferta de espacios, pues a medida que aumenta el tamaño demográfico de los municipios, se incrementa la tasa de práctica, (García Ferrando, 1997):

- en los sistemas locales por debajo de 10.000 habitantes, practicaba un 34 % de ellos

- entre 10.001 y 1.000.000 habitantes, hacía actividad física el 40 %
- por encima de 1.000.000 de habitantes, subía al 48 % la tasa de práctica.

¿Qué variables pueden estar influyendo en esta aparente contradicción?. En principio todo parece indicar la pervivencia en un gran número de los pequeños municipios, de culturas y estilos de vida rurales, con economías y poblaciones activas del sector primario (agricultura, ganadería...). Asimismo tienen pirámides más envejecidas por las sangrías migratorias de sus cohortes jóvenes en los años sesenta y principios de los setenta. Y tal como reflejaba la Encuesta de Hábitos Deportivos las personas mayores y los agricultores eran los grupos sociales con tasas más bajas de práctica (García Ferrando, 1997). Además su escasa población implica no llegar a tamaños significativos de usuarios o de clientes que hagan viable un mayor número de ofertas de servicios de las entidades públicas y especialmente de las entidades privadas. Por el contrario todas estas variables mencionadas se van transformando a medida que aumenta el tamaño y la densidad urbana: terciarización, menor envejecimiento (excepto en los cascos históricos de las ciudades), nuevos estilos de vida con mayores necesidades de ejercicio físico y relación social, volúmenes significativos de usuarios y segmentos de mercado. Viabilizando por tanto mayores presencias de las entidades privadas que ofertan servicios deportivos o de actividad física. Por otra parte, probablemente influyen también los tipos de espacios creados en unos u otros estratos del sistema de pueblos y ciudades. En ese sentido los datos obtenidos confirman que si bien es cierto que en términos cuantitativos la oferta relativa de espacios decrece a medida que aumenta el tamaño de la población, también parece verificarse que se diversifican los espacios ofertados y las actividades que pueden ser practicadas.

Así en el tabla 8 puede observarse que:

- en los pueblos por debajo de 2.000 residentes sobresalen los 2.800 frontones al aire libre (representan más de la mi-

tad de los frontones censados en toda España y fueron construidos en su mayor parte en el proceso histórico de producción de los espacios deportivos, como espacio comunitario y de interrelación social, no solamente deportiva), las pistas polideportivas al aire libre, los campos de fútbol y los vasos de piscina al aire libre (en su mayoría de algunas urbanizaciones enclavadas en esos municipios en el proceso de urbanización).

- en los municipios con poblaciones entre 2.001 y 10.000 habitantes, existían 19.000 espacios. Destacan las pistas polideportivas descubiertas, un 33 %, y en menor medida los vasos de piscinas de verano (20 %), y las pistas de tenis (15 %), (reflejando estos dos últimos tipos la presencia de las urbanizaciones de 2ª residencia o vacaciones en este estrato de municipios) y los campos de fútbol (9 %).
- en los sistemas locales entre 10.001 y 50.000 h., un 33,6 % son pistas polideportivas, un 19 % vasos de verano, el 15 % pistas de tenis y bajan los campos de fútbol y frontón al 5 y 3 % respectivamente. Por el contrario los espacios cubiertos suben ya al 23 % del total. En su mayor parte son salas pequeñas pero ya empiezan a ser significativas las presencias de salas grandes y vasos cubiertos, además de otros campos grandes.
- por encima de los 50.001 habitantes el espacio convencional más frecuente siguen siendo las pistas polideportivas, 40 %, pero a continuación y significativamente se sitúan las salas pequeñas, en torno al 25 %. Les siguen en orden decreciente: pistas de tenis o padel, 10 %; vasos de verano, 8 %; campos de fútbol, 4 %; frontones, 2,6 % y otros campos grandes, 1,6 %. Asimismo si bien el número relativo de salas grandes o vasos cubiertos es reducido, 3,8 y 1,3 % respectivamente, su presencia empieza a ser significativa, pues la mayoría de estos términos municipales cuentan al menos con una sala grande o un vaso climatizado. Es decir que si agregamos todos los espacios cubiertos, representan un 30 % de todo el parque convencional censado en esta franja.

**Tabla 8.**

Grado de diversificación de la oferta de tipos de espacios deportivos convencionales según tamaño de los municipios.

	POL	TEP	FRO	FUT	OCG	VAL	Vpc	SG	SP	Total
-500	1.288	201	1.708	310	13	618	6	73	137	4.354
501-2000	2.988	881	1.122	1.028	62	1.777	34	280	444	8.616
2001-5000	2.937	1.323	543	946	97	1.775	52	428	839	8.940
5001-10000	3.370	1.626	433	697	114	1.926	64	391	1.379	10.000
10001-25000	5.058	2.340	502	876	216	2.920	170	538	2.623	15.243
25001-50000	2.884	1.277	238	355	111	1.623	122	276	1.523	8.409
50001-100000	3.090	1.164	200	315	111	1.017	91	286	1.788	8.062
100001-500000	6.557	1.544	401	638	244	1.276	202	582	3.885	15.329
500001-	3.819	1.168	273	357	151	834	160	259	2.777	9.798
<b>Total</b>	<b>31.991</b>	<b>11.524</b>	<b>5.420</b>	<b>5.522</b>	<b>1.119</b>	<b>13.766</b>	<b>901</b>	<b>3.113</b>	<b>15.395</b>	<b>88.751</b>

¿Porqué había estas situaciones tan diferenciadas en cuanto al número y la diversidad de espacios en unos u otros sistemas locales en 1997? Pues bien, en primer lugar cabe precisar que el desequilibrio cuantitativo y tipológico censado en 1997 entre los diferentes umbrales de población (tabla 6), tenía ya lugar en 1975 y en 1985. Como consecuencia del proceso histórico de producción de los espacios deportivos en la España rural, de las migraciones masivas de los pueblos a las ciudades y de la escasa atención a los equipamientos colectivos deportivos en los años de crecimiento exponencial en las ciudades (Leal, Ríos, 1988).

Asimismo el Censo de 1997 revela que entre 1985 y 1997 si bien el ritmo de edificación de nuevos espacios convencionales ha bajado considerablemente en el conjunto de España, este descenso parece agudizarse en las poblaciones superiores a 100.000 habitantes (Martínez del Castillo, 1998, 132). Es decir donde el suelo edificable es más caro y escaso, incluso para los ayuntamientos. Y en el caso de los espacios no convencionales, desde 1985 y en las ciudades con menos de 100.000 habitantes (donde probablemente todavía había suelo urbanizable a precios más moderados), no sólo no ha descendido el número de espacios impulsado en cada período, sino que se ha estabilizado.

Pues bien, en estos contextos, tampoco ha debido ser ajena la desigual oferta cuantitativa y tipológica de espacios a la mayor o menor presencia y diversificación de los diferentes tipos de entidades gestoras de los espacios en el sistema de pueblos y ciudades. Por un lado, las organizaciones deportivas revelan posibilidades, predilecciones y perfiles diferenciados en los tipos de espacio y actividades que ofrecen y en los grupos sociales a quienes ofrecen su uso (Martínez del Castillo, 2000). Por otra parte, cabe suponer que a mayores tamaños de población, probablemente haya mayores volúmenes significativos de clientes y por lo tanto mayores oportunidades y presencias de las entidades privadas de servicios deportivos o de actividad física. Pues bien el tabla 9 permite contrastar este supuesto y complementariamente explicar las diferenciadas tipologías de espacios en los sistemas locales según su tamaño demográfico:

- en los pueblos con menos de 2.000 habitantes, el 60 % de los espacios son gestionados por los ayuntamientos. El resto es organizado por las asociaciones (12 %), entidades residenciales (12 %) y centros públicos de enseñanza (11 %).
- en los municipios entre 2.001 y 10.000 habitantes, los ayuntamientos constituyen también la principal entidad gestora

pero bajan al 30 % de los espacios. Por el contrario las entidades residenciales suben y casi le igualan, 25 %. Asimismo suben los centros públicos de enseñanza al 16 %, seguidos por las asociaciones que se mantienen en torno al 12 %.

- entre 10.001 y 50.000 habitantes, son las entidades residenciales las principales con un 26 % de los espacios, seguidas por los centros públicos de enseñanza, 19,5 % y los ayuntamientos u otras entidades públicas, un 18 %. Las asociaciones se mantienen en torno al 12 %. Pero es a partir de este umbral y sobre todo el de 25.000 habitantes que empiezan a ser significativas las presencias de las empresas deportivas, 8 % y de otras organizaciones privadas, (centros privados de enseñanza, 9 %, otras entidades privadas, 7 %).
- entre 50.001 y 500.000 habitantes se diversifica significativamente la presencia de las diferentes entidades gestoras de los espacios. El sector público sigue gestionando la mitad de los espacios, pero con cambios internos en sus aportaciones (los centros públicos de enseñanza gestionan el 25 % de los espacios, los ayuntamientos el 16 % y las administraciones supralocales suben a un 7 %). Y también se producen cambios significativos en el sector privado. Descienden las entidades turístico-residenciales al 11 % y suben los





**Tabla 9.**  
Entidades Gestoras Públicas y Privadas.

	Ayuntamiento (%)	Otras E. Públicas (%)	Enseñ. Púb. (%)	Enseñ. Priv. (%)	Asociaciones (%)	Priv. Res-Tur. (%)	Otras E. Privadas (%)	Empresa Dep. (%)	Total
< 500	64,44	2,16	4,24	1,22	12,52	8,49	2,79	4,15	100,00
501-2000	53,19	2,81	11,32	1,83	11,55	12,78	3,15	3,38	100,00
2001-5000	36,66	3,85	14,10	2,71	13,54	18,91	4,02	6,20	100,00
5001-10000	25,51	2,51	17,01	4,53	10,90	29,71	3,31	6,51	100,00
10001-25000	19,94	3,17	19,53	6,16	12,50	27,06	3,59	8,14	100,00
25001-50000	15,85	3,46	19,46	9,26	10,30	25,99	7,25	8,43	100,00
50001-100000	15,92	6,74	24,42	10,14	14,68	14,41	4,08	9,63	100,00
100001-500000	15,81	7,35	25,32	14,76	13,28	8,66	4,53	10,30	100,00
>500001	10,26	5,50	21,24	21,02	16,15	8,95	5,42	11,45	100,00
<b>Total</b>	<b>26,03</b>	<b>4,30</b>	<b>18,43</b>	<b>8,34</b>	<b>12,77</b>	<b>18,05</b>	<b>4,24</b>	<b>7,84</b>	<b>100,00</b>

centros privados de enseñanza y las asociaciones en torno al 14 % respectivamente; y las empresas deportivas al 10 %.

- y en las ciudades que superaban los 500.000 habitantes la presencia del sector público y sus organizaciones como gestoras de los espacios desciende al 38 %. Las principales entidades gestoras son los centros de enseñanza públicos y privados, 21 % respectivamente, seguidos por las asociaciones con un 16 %. Significativamente las Empresas Deportivas con un 11,5 % de espacios gestionados, llegan a situarse por delante de los ayuntamientos (10,3 % de los espacio ofertados).

## Conclusiones

En definitiva todo parece indicar que a medida que se incrementa el carácter y la complejidad urbana de los sistemas locales, disminuye la oferta total de instalaciones y espacios. Entre otros factores, por el proceso histórico de producción de las ciudades (con una escasa atención a los equipamientos deportivos colectivos) y por la mayor escasez y coste del suelo calificado de uso deportivo. Pero también parecen evidenciarse un crecimiento de las demandas, una mayor diversificación de los espacios y probablemente una mayor producti-

vidad en el uso de los espacios, (como revelan indirectamente las tasas de práctica). Productividad en la que deben estar influyendo tanto el menor número de espacios, como una mayor presión de las demandas, como las mayores presencias de espacios cubiertos (y por tanto menos dependientes y estacionales en sus ofertas), como una mayor diversidad de organizaciones deportivas o secundarias, públicas o privadas. Este mayor número y diversidad de organizaciones deportivas, se inscribiría, confirmándola en este campo, en la tesis planteada por Maintz (1987, 28): *“El desarrollo de las organizaciones depende del predominio de la vida ciudadana o rural, por tanto, de la especie de actividad económica que predomine. La vida rural y una economía agraria de cobertura de necesidades ofrecen escasa oportunidad para la formación de organizaciones... En términos generales, puede también decirse que el desarrollo de las organizaciones será siempre más restringido cuando el principio de estructuración social que predomina en una sociedad sea la familia...”*

Asimismo en gran parte de las Comunidades Autónomas, parecen confirmarse tanto la hipótesis principal como el supuesto planteados como objetivos de este estudio, pudiéndose reformular uniéndolas, ambas tesis: existe una correlación posi-

va entre el modelo y grado de desarrollo socio-económico de un sistema territorial y el grado de desarrollo y diversificación de sus organizaciones deportivas y el resto de componentes de su sistema social del deporte.

Sin embargo hay autonomías como Aragón, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Madrid, País Vasco y Valencia, en las que no se verifica totalmente la hipótesis. Probablemente influyen también otras variables y procesos, históricos o contemporáneos.

En definitiva todo parece indicar el interés de seguir incorporando el estudio de las organizaciones deportivas y sus políticas, al conjunto de procesos y factores explicativos del cambio social y deportivo de cada sistema territorial.

## Bibliografía

- Alcaide, J. (1995), “Las Comunidades Autónomas en la recuperación económica española”, *Papeles de Economía Española*, n.º 64, pp. 2-37.
- Augustin, J. P. (1995), *Sport, Géographie, Aménagement*, París: Nathan-Université.
- Bale, J. (1989), *Sports Geography*, London: E & F. Spon.
- García Ferrando, M. (1997), *Los españoles y el deporte, 1980-1995. Un estudio sociológico sobre comportamientos, actitudes y valores*, Tirant lo Blanch, Valencia.

- Giralt, C.; López-Jurado, C. (1999), *Enquesta sobre la pràctica d'activitats físicoesportives a Catalunya*, Generalitat de Catalunya-Direcció General de l'Esport, Barcelona.
- Haumont, A. (1988), *Sociología del Deporte*, Bellaterra, Barcelona.
- Heinemann, K.; Puig, N.; López, C. y Moreno, A. (1997) "Clubs deportivos en España y Alemania: una comparación teórica y empírica", *Apunts Educación Física y Deportes*, n.º 49, pp. 40-62.
- Leal, J. y Ríos, J. (1988), *Los espacios colectivos en la ciudad*, Mº de Obras Públicas y Urbanismo, Madrid.
- Martínez del Castillo, J. y Navarro, C. (1994) "Desarrollo socioeconómico, deporte y territorio. Análisis factorial de las Comunidades Autónomas en España". En J. I. Barbero, (ed.): *Ciencias Sociales y Deporte*, pp. 35-49. Pamplona: AEISAD.
- Martínez del Castillo, J. (1998), *Las instalaciones deportivas en España. II Censo Nacional de Instalaciones Deportivas, 1997*, Consejo Superior de Deportes, Madrid.
- (2000), "Tendencias sociales en las organizaciones deportivas". En A. Rodríguez Díaz, A. (Comp.): *"Deporte y Sociedad"*, pp. 66-81. Signatura Ediciones de Andalucía, Sevilla.
- Martínez-Tur; Peiró, J. M.; Ramos, J. (1996), "Tipología de instalaciones deportivas en función de su carácter público o privado: Diferencias en la gestión y uso de las mismas", *Apunts* 43, pp. 91-102.
- Mathieu, D. y Praicheux, J. (1987), *Sports en France*. París: Fayard-Reclus.
- Mayntz, R. (1987), *Sociología de la Organización*. Madrid: Alianza Editorial.
- Puig, N. (1994a), "Tendencias del espacio deportivo contemporáneo", *Apunts* 37, pp. 42-48.
- (1994b), "Els equipaments esportius reveladors d'una societat: el cas d'Espanya". En N. Puig y A. Zaragoza: *Lectures en sociología de l'oci y de l'esport*, 85-95. Barcelona: Universitat de Barcelona Publicacions, Barcelona.
- Puig, N.; Martínez del Castillo, J. (1998), "Espacio y tiempo en el deporte". En García Ferrando, M.; Lagardera, F. y Puig, N. (Comps.): *Sociología del Deporte*, pp. 151-177. Madrid: Alianza Editorial.
- Rodgers, B. (1978), *Rationalisation des choix en matière de politique sportive. Le sport dans son contexte social. Comparaisons internationales*, Strasbourg: Conseil de l'Europe.
- Rodríguez Díaz, A. (1998), "Notas sobre la construcción social del espacio deportivo". En J. Martínez del Castillo, (Comp.): *Deporte y Calidad de Vida*, pp. 133-143. Madrid: Librería Deportiva Esteban Sanz.

