

Bernat Buscà Safont-Tria,  
Joan Pont Nicolau,  
Vicent Artero Traver,  
Joan Riera Riera,  
INEFC-Barcelona.

# PROPUESTA DE ANÁLISIS DE LA TÁCTICA INDIVIDUAL OFENSIVA EN EL FÚTBOL

## Resumen

A raíz de la importancia que otorgamos al factor *táctica individual* en los deportes de equipo, se ideó un método de análisis de la táctica individual ofensiva en fútbol.

El primer paso de la investigación consistió en la creación de una planilla de observación donde se ve reflejada la situación concreta y las informaciones necesarias para poderla analizar. Para poder observar las situaciones de forma correcta y precisa vimos que la mejor solución era tenerlas registradas en una cinta de vídeo, ya que así los observadores ven la misma imagen.

Una vez definido el método lo llevamos a la práctica observando el comportamiento de Michael Laudrup, jugador de reconocido prestigio internacional.

Finalmente, sacamos toda una serie de conclusiones, en función de los resultados, donde vimos que en la mitad de las jugadas Laudrup decidía de forma idónea y, a su vez, nos ofrecía el perfil técnico-táctico del jugador estudiado.

Con este método, basado en la observación de medios audiovisuales, se puede determinar el acierto en la toma de decisiones de un jugador en situaciones reales de juego. Para valorar cuál es la mejor opción en cualquier jugada hay que entrenar los ob-

servadores basados en el criterio riesgo-beneficio.

**Palabras clave:** fútbol, táctica individual, metodología de análisis, concepto de ataque.

## Introducción

El origen de este trabajo de investigación hay que buscarlo en el interés que, hace un año, nos surgió después de hacer una reflexión inicial sobre el porqué determinados jugadores de deportes colectivos pueden llegar a tener tanto peso específico en el juego de un equipo.

El objetivo que nos marcamos por esta línea de investigación fue el de desarrollar una metodología que nos permitiera valorar el comportamiento táctico de un individuo en fase atacante en un partido de fútbol.

No hay duda de que resolver esta cuestión significa contemplar todos los aspectos que definen al jugador: ahora bien, estamos de acuerdo en que, de entre todos ellos, el determinante es la inteligencia y esta no es más que hacer lo mejor en cada momento. También estamos de acuerdo en que la inteligencia de un jugador es el factor que determina su comportamiento táctico.

En las tendencias actuales a la hora de hablar de táctica se incide mucho en la discusión de los sistemas de juego (estrategia y táctica colectiva). Nosotros, después de analizar situaciones particulares y de preguntarnos el porqué del éxito, hemos visto claramente que, en momentos importantes, el que toma las decisiones es el individuo más aventajado tácticamente, el más inteligente (Michael Jordan, Earving "Magic" Johnson, Michael Laudrup, Bernd Schuster, Pelé, Vaselin Vujovik, Paolo Toffoli, etc.).

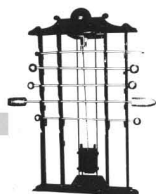
Por todo ello, hemos intentado encontrar un método de análisis que nos permita valorar, de la forma más objetiva posible, la idoneidad de la toma de decisiones de un jugador de fútbol en una acción ofensiva.

Debido a la admiración y el respeto que ha despertado en la opinión deportiva mundial por su calidad técnico-táctica, el jugador que hemos escogido como figura experimental es Michael Laudrup.

A través de los medios audiovisuales, hemos trazado un camino de análisis que nos ha permitido afirmar determinados aspectos del comportamiento táctico de nuestro jugador.

La pretensión de este trabajo es poder aplicar el método en cualquier otro jugador y saber cuál es su comportamiento táctico, es decir, evaluar su toma de decisiones.

Hemos realizado nuestra investigación en tres fases: el planteamiento, la investigación y aplicación del método y la extracción de los resultados para, des-



pués, hacer la discusión pertinente y llegar a unas conclusiones.

## Planteamiento

La idea de lo que íbamos a buscar la teníamos bien definida y, a partir de aquí, entramos en la fase de discusiones sobre la línea a seguir a partir de entonces.

Nos planteamos hacer el estudio sobre la fase atacante porque realmente es la parte más creativa y es aquella en que las decisiones pueden tener un valor trascendental en el juego del equipo y en el resultado de los partidos. Por otro lado, también debemos resaltar la espectacularidad y la belleza de una buena acción ofensiva por encima de las tareas defensivas (que no por ello tiene menos valor).

Una de las primeras decisiones que tomamos consistió en *delimitar el espacio* donde debíamos de fijar nuestro análisis y pronto nos pusimos de acuerdo en que la mayoría de acciones ofensivas tienen como principal escenario el medio campo atacante.

Otra cuestión a delimitar eran los *parámetros temporales*, es decir, donde empieza y donde acaba el análisis de cada acción. Surgieron diferentes alternativas: 1) cuando el balón sobrepasa la línea central, 2) cuando nuestro jugador hace una acción clara de querer “entrar en juego”, 3) cuando llega el balón al primer jugador después de pasar la línea central y, 4) cuando el jugador que estudiamos tiene el balón controlado. Después de hacer pruebas en jugadas reales vimos que la mejor solución era la citada en último lugar: *cundo Laudrup tiene el balón controlado en el medio campo atacante*.

Para ubicar una situación concreta y poderla diferenciar de las demás con-

sideramos necesario buscar una forma para representar en un papel la situación y las acciones de los jugadores y la posición del balón, es decir, crear una plantilla de observación.

Una primera idea que surgió, y que posteriormente desestimamos, fue la de dividir el medio campo ofensivo en seis zonas, las que tienen un número en función de su índice de peligrosidad. En esta opción se especificaba la situación de los compañeros, de los adversarios y del poseedor del balón (mediante un código de cifras y letras). Esto nos pareció incompleto pues información tan determinante como la orientación de los jugadores y su movilidad quedaba omitida.

La segunda opción que surgió, y que fue la que desembocó en el método utilizado finalmente, fue la de definir una *situación inicial* (de la forma más detallada y sencilla posible, por ello decidimos utilizar un gráfico), a partir de esta situación inicial podríamos analizar y hacer un ranking de las opciones que tenía el jugador en cada situación concreta, mirar qué opción había escogido, como lo había hecho y cuál era el resultado.

En esta segunda opción había dos apartados que tenían un cierto componente subjetivo el cual podía acabar con nuestras ilusiones de que el método fuese válido.

Estas dos partes eran: la primera y más objetiva consistía en analizar las posibilidades que tenía el jugador; aquí podíamos caer en el riesgo de que los observadores viesan diferentes *opciones*. La segunda parte, y más subjetiva, era construir el *ranking* de las opciones estimadas por cada observador; esta segunda parte pensábamos que podía depender mucho de la forma de entender el fútbol de cada observador.

Para acabar el apartado de planteamiento necesitábamos decidir qué for-

ma de observación utilizaríamos hacer el análisis. Primeramente vimos la posibilidad de ir al campo y observar en directo y así lo hicimos pero resultaba imposible recoger la información necesaria para plasmar la situación en una hoja ya que, por motivos temporales, por la rapidez en que se suceden las acciones, no era factible la toma de estos datos.

En segundo lugar existía la posibilidad de conseguir imágenes registradas por cámaras de la televisión autonómica de Cataluña, lo que nos permitía, mediante un aparato de vídeo, resolver el problema del tiempo, ya que podíamos ver las jugadas todas las veces que necesitáramos e incluso parar la imagen para recoger los datos.

En último lugar, nos planteábamos la posibilidad de tener una entrevista con Michael Laudrup y poder comentar las situaciones y las dudas que tuviésemos. Por ahora esta posibilidad parece que se ha alejado un poco debido al fichaje del mencionado jugador por un equipo que tiene su sede lejos de Barcelona.

## Material y método

### Material

Este estudio se ha elaborado a través de la observación de *material audiovisual* específico. Por específico entendemos grabaciones de partidos de fútbol del F.C. Barcelona con una cámara que abarca un plano zenital de terreno de juego. Las imágenes fueron cedidas por Televisió de Catalunya, SA.

Para poder llevar a cabo las observaciones preliminares (previas a la confección de la plantilla de observación) utilizamos cuatro cintas facilitadas por TV3 en formato VHS. Los partidos que conseguimos correspondían al Campeonato de la Liga Española de la tempora-

da 93-94, concretamente el F.C. Barcelona-Real Madrid, el Real Zaragoza-F.C. Barcelona, el F.C. Barcelona-U.E. Lleida y el F.C. Barcelona-C.D. Logroñés. Para visionar los partidos utilizamos un magnetoscopio-reproductor de vídeo de cuatro cabezales (alta definición de imagen).

## Método

Las observaciones preliminares delimitaron claramente el molde del estudio atendiéndonos al material de que disponíamos y teniendo en cuenta su calidad. De esta forma, el trabajo recogería sólo las jugadas en que el protagonista (Michael Laudrup) fuese poseedor del balón en el medio campo ofensivo del F.C. Barcelona. Este acotamiento respondió a las dificultades encontradas a la hora de establecer el inicio de una acción susceptible de ser analizada y a su vez de discriminar el momento exacto en que se lleva a cabo la acción táctica relevante para el estudio.

Los criterios que se siguieron a la hora de escoger las jugadas que se analizarían fueron: a) Laudrup poseedor, b) acción clara de ataque y c) panorámica de la jugada suficientemente amplia.

## La plantilla de observación

Después del procedimiento que se ha descrito con anterioridad se encontró el modelo de plantilla de observación para poder llevar a cabo el análisis de las jugadas. En esta plantilla se creyó indispensable un espacio inicial para ubicar un gráfico de medio campo de fútbol a pequeña escala y proporcionado (orientación atacante). Este espacio acoge la *representación gráfica* de la jugada analizada de acuerdo con un código de símbolos previamente establecido (tabla 1). En este gráfico es posible observar la situación de atacantes y defensores, la orientación de cada jugador, su velocidad de desplazamiento aproximada, la situación del balón, la situación del ár-

bitro (si esta influye en la jugada), la fracción de terreno de juego que ofrece la toma de la cámara de televisión y las posibles opciones y la opción escogida. Seguidamente se trazó un cuadro dividido en cinco columnas. Cada columna expresa una variable de análisis. Estas variables tienen solución de continuidad temporal. La primera columna contiene *las opciones*, es decir, las múltiples acciones que, en el ámbito de juego real, se expresan en forma de intenciones tácticas diferenciadas. Se especificaron nueve diferentes: 1. Apoyo corto, 2. Apoyo profundidad (estas dos no se tienen en cuenta en este análisis, ya que Laudrup no es poseedor), 3. Continuar (1x1), 4. Chutar, 5. Pase corto, 6. Pase largo, 7. Centro al área, 8. Conducción y 9. Temporización.

La segunda columna da lugar al *ranking* de las opciones que el jugador tiene en aquella jugada concreta. Para cumplir el objetivo de valorar la calidad táctica de las decisiones del jugador en una jugada, se debía emitir un juicio de la misma teniendo en cuenta todas las opciones de la primera columna y la idoneidad de la ejecución de algunas de ellas en cada jugada concreta. Para poder emitir tal juicio tuvimos en cuenta el *criterio* fundamental de la proporción entre *riesgo-beneficio* que entraña cada opción posible en cada situación. Decimos posible, pues se entiende que no todas las opciones que se especifican en la primera columna se pueden dar a cada jugada dado que la situación de compañeros, balón, adversarios, la orientación de estos o su visión hacen de aquella opción una opción inviable. El *criterio riesgo-beneficio* responde a la valoración, en porcentajes aproximados, del provecho que se puede sacar de una situación para conseguir una clara ventaja teniendo en cuenta el riesgo de fracaso que esta tiene. Desde el punto de vista formal, dado que el pase es la intención

## TABLA DE SÍMBOLOS

### SÍMBOLOS DEL GRÁFICO

Campo de visión de la cámara	-----	Azul
Opción posible (suelta la pelota)	→	Azul
Opción posible (continúa con la pelota)	→	Azul
Opción posible (temporizar)	*	Azul
Opción escogida (suelta la pelota)	→	Rojo
Opción escogida (continúa con la pelota)	→	Rojo
Opción escogida (temporizar)	*	Rojo
Opción no tenida en cuenta	-----	Rojo
Portero	⤵	
Defensor	⤵	
Atacante	⤵	
Atacante con pelota	⤵	
Atacante o defensa en carrera (el número de puntos está en función de la velocidad de la carrera)	⤵... ⤵	
Árbitro	⊗	
Ranking de opciones	1, 2, 3 ...	Azul
Opción escogida en función del ranking	① ② ③ ...	Rojo

### SÍMBOLOS DEL RANKING (sólo aparecen en los pases)

A	→	Delante
R	→	Detrás
D	→	Derecha
E	→	Izquierda

Ejemplo:

5A: pase corto delante  
6E: pase largo a la izquierda  
Etc...

Tabla 1

que ofrece más posibilidades y a la vez dudas, se ha creído conveniente especificar su dirección a la misma columna mediante la inclusión de una letra al lado del número de la opción (ver en el apartado de códigos de la tabla 1). El ranking representa el orden de preferencia de las opciones posibles por parte del observador por aquella jugada. La tercera columna es la de la *opción escogida*. En ella se especifica la opción táctica que ha llegado a cabo el jugador. En este espacio se anota si ha sido la 1ª, la 2ª, la 3ª, etc., en relación con el ranking previamente establecido. Si la opción escogida por el jugador no estaba contemplada en el ranking, se especifica este hecho en el mismo espacio. La cuarta columna expresa *¿cómo lo hace?* Esta columna nos sirve para citar el gesto técnico utilizado en la ejecución de la intención táctica. En ella se incluye



información escrita de forma muy sintética.

Finalmente, la última columna es la del resultado. En este espacio sólo hay dos opciones: bueno o malo. Creemos que el resultado es bueno cuando la situación creada como consecuencia de la toma de decisiones del jugador representa una mejora sustancial respecto a la situación global ofensiva del equipo. Es decir, cuando se crean más espacios, cuando se crea una ocasión de gol, cuando se hace gol, cuando se ha ganado profundidad en el juego, etc. El hecho de que el resultado sea malo puede venir provocado por tres factores fundamentales. Estos tres factores se engloban dentro del concepto de acto táctico apuntado por Malho (1969). En su obra, Malho diferencia tres fases en el acto táctico: percepción y análisis de la situación, decisión y ejecución. En primer lugar puede tener

la causa en un error de tipo táctico, es decir, en la toma de decisiones (los errores que denominamos tácticos incluyen tanto percepciones y análisis erróneos como malas decisiones). En segundo lugar puede ser causa de un error técnico, es decir, en la ejecución motriz del gesto que debía hacer posible una intención táctica. Finalmente, el resultado puede ser malo porque se ha producido una “interceptación de valor” por parte del equipo contrario. Por “interceptación de valor” entendemos un gran acierto del equipo contrario en la frustración de la intención táctica del jugador poseedor. Esta información se especifica por escrito de forma muy sintética debajo del resultado de la jugada que estará previamente marcado con un círculo.

La plantilla es doble pues hay algunas jugadas que, en el mismo jugador se pueden diferenciar dos instantes sus-

ceptibles de ser valorados. Esto se da cuando como resultado de la primera situación aparece una nueva situación en que el mismo jugador es poseedor del balón. (Véase figura 1, plantilla de observación)

### El vídeo

La prospección de las jugadas en cuatro cintas de vídeo en formato VHS mediante la lectura del counter del magnetoscopio era dificultosa y muy lenta. Además, con este método de búsqueda de las jugadas era casi imposible delimitar el instante preciso en que se debía congelar la imagen para poder valorar las opciones que tenía nuestro jugador y poder ubicarlas en el ranking. La imprecisión del magnetoscopio en la medición del tiempo y la inevitable flexibilidad de la cinta VHS distorsionaban mucho este punto preciso.

OPCIONES	RANKING	OPCIÓN ELEGIDA	¿CÓMO LO HACE?	RESULTADO
1 Apoyo corto	1a-			BUENO
2 Apoyo profundidad	2a-			
3 Continuar (1x1)	3a-			
4 Chutar	4a-			
5 Pasa corto	5a-			
6 Pasa largo	6a-			
7 Centro al área	7a-			
8 Conducción	8a-			
9 Temporizar	9a-			
OPCIONES	RANKING	OPCIÓN ELEGIDA	¿CÓMO LO HACE?	RESULTADO
1 Apoyo corto	1a-			BUENO
2 Apoyo profundidad	2a-			
3 Continuar (1x1)	3a-			
4 Chutar	4a-			
5 Pasa corto	5a-			
6 Pasa largo	6a-			
7 Centro al área	7a-			
8 Conducción	8a-			
9 Temporizar	9a-			
OPCIONES	RANKING	OPCIÓN ELEGIDA	¿CÓMO LO HACE?	RESULTADO
1 Apoyo corto	1a-			MALO
2 Apoyo profundidad	2a-			
3 Continuar (1x1)	3a-			
4 Chutar	4a-			
5 Pasa corto	5a-			
6 Pasa largo	6a-			
7 Centro al área	7a-			
8 Conducción	8a-			
9 Temporizar	9a-			

Figura 1. Plantilla de observación

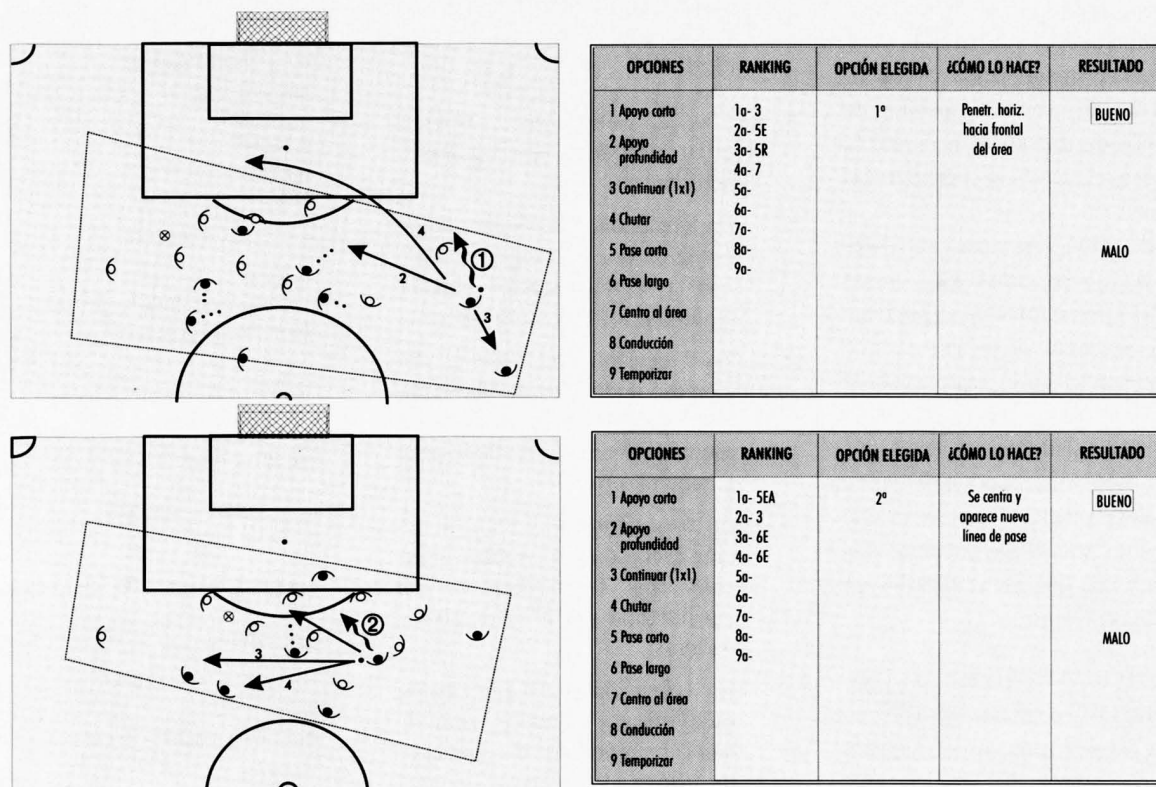


Figura 2. Plantilla llena

Por todas estas razones se creyó conveniente la elaboración de un *montaje audiovisual* a partir del material facilitado por TV3. En este montaje se debían recoger todas las jugadas que posteriormente serían analizadas. Cada jugada se editó con la inclusión de una pausa instantánea de la imagen de tres segundos: durante estos tres segundos aparece un punto negro en el margen superior izquierdo de la imagen; este es el indicador del instante en el que debemos valorar la toma de decisiones de nuestro jugador. La cinta tiene sesenta jugadas de las cuales cincuenta y una corresponden a Michael Laudrup como poseedor. En determinadas situaciones no nos encontramos sólo la situación inicial sino una de derivada, por lo tanto el cálculo total de las situaciones es de cincuenta y ocho y las doce restantes están incluidas por su

interés táctico. Estas doce fueron utilizadas para el entrenamiento de los observadores.

### La observación

La observación fue llevada a cabo por parte de los dos autores del estudio. Antes de hacer la observación y el análisis definitivo se delimitó el criterio de proporción de riesgo-beneficio de una decisión táctica (citado anteriormente), se elaboraron las pautas y los códigos para rellenar el cuadro de la plantilla (explicadas anteriormente) y se dio libertad total a los observadores para analizar las situaciones (hay que decir que previamente se habían hecho pruebas con jugadas aisladas para verificar la claridad del criterio que rige la observación).

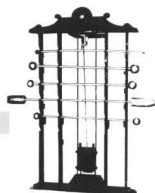
La observación y el análisis de las jugadas se hizo individualmente. Los dos

observadores hicieron un análisis sin la interjección del otro en ningún momento. Se analizó cada jugada mirando la pantalla, no el gráfico de la plantilla, ya que por el margen de error en la apreciación espacial de las situaciones en el terreno de juego éstas podían quedar sensiblemente distorsionadas en el gráfico; también porque las medidas de los diversos terrenos de juego no son idénticas. (Véase figura 2, plantilla llena)

### Tratamiento de los datos

Después del análisis de las jugadas mediante la utilización del vídeo y las plantillas de observación, se contrastaron los dos análisis de las cincuenta y una jugadas protagonizadas por Laudrup. Estas jugadas se clasificaron en cinco grupos diferentes, en función de la coincidencia de las opciones, consideradas por los dos observadores, en el ranking.





Las categorías son: a) coincidencia en las dos primeras opciones, b) coincidencia sólo en la primera opción, c) coincidencia de las dos primeras opciones de forma alternada, d) coincidencia sólo de la segunda opción y e) sin coincidencias relevantes.

Las jugadas escogidas para extraer resultados fueron las clasificadas en los grupos a), b) y c). Estos tres grupos tienen realmente un valor destacable ya que hay coincidencias en la apreciación de las mejores opciones. La suma total de las situaciones incluidas en estos tres apartados es de cincuenta y una (sobre las cincuenta y ocho posibles) lo que supone un 87,9% de las jugadas. Las cincuenta y una jugadas se distribuyen de la siguiente forma:

- Categoría a) 21 situaciones (41,2%).
- Categoría b) 23 situaciones (45%).
- Categoría c) 7 situaciones (13,8%).

Este alto porcentaje en la coincidencia entre los dos observadores es el parámetro que da validez al método. Utilizando las plantillas de la forma que se ha descrito hemos podido ver que en más de 8 de cada 10 situaciones los observadores hemos visto unas opciones que destacaban por encima de las otras por su valor en relación con el beneficio que pueden aportar.

Una vez validado el método se pasó a analizar la toma de decisiones de Michael Laudrup (parámetro especificado en la tercera columna del cuadro de la plantilla). Este análisis se ha hecho cruzando los datos del ranking con las de la opción escogida.

Los resultados que se dieron nos indicaban que:

- En 28 ocasiones (54,9%) coincidía la opción tomada por Laudrup con la primera opción considerada por los observadores. De estas:
  - 26 coincidían los dos observadores y Laudrup (50,9%).

- 2 coincidían Laudrup y un observador, pero no con el otro (3,9%).

- En las 23 situaciones restantes (45,1%) se daban las siguientes coincidencias:

- En 5 ocasiones (9,8%) la opción escogida por Laudrup coincidía con la segunda opción considerada por los dos observadores.

- En 7 ocasiones (13,7%) la opción escogida por Laudrup coincide con la segunda opción escogida por un observador, pero no con el otro.

- En 6 ocasiones (11,8%) la opción escogida por Laudrup coincide con la tercera opción considerada por los dos observadores.

- En 1 ocasión (1,9%) la opción escogida por Laudrup coincide con la tercera opción escogida por un observador, pero no con el otro.

- En 1 ocasión (1,9%) la opción escogida por Laudrup coincide con la cuarta opción escogida por los observadores.

- En 2 ocasiones (3,9%) la opción escogida por Laudrup coincide con la cuarta opción considerada por un observador, pero no con el otro.

- En 1 ocasión (1,9%) la opción escogida por Laudrup no aparece en el ranking de ninguno de los observadores.

La siguiente operación realizada en el tratamiento de los datos ha sido catalogar el gesto utilizado por Laudrup en cada situación, es decir, ¿cómo lo hace? El listado de acciones que hemos utilizado en este apartado es el siguiente:

Acciones en que deja de ser poseedor:

- Pase raso. Con el balón, interior, exterior...
- Pase aéreo.

#### BUEN RESULTADO Situaciones

##### *Deja de ser poseedor*

Pases por el suelo	11
Pases aéreos	4
Pase de balón	1
Centro al área	0
TOTAL	16

##### *Sigue siendo poseedor*

Temporiza	1
Penetra hacia la frontal del área (diagonal)	4
Penetra hacia la línea de fondo	1
1x1	3
TOTAL	9

Sigue siendo poseedor +  
Deja de ser poseedor → 16 + 9 → TOTAL 25

Tabla 2

#### MAL RESULTADO Situaciones

##### Errores tácticos

##### *Sigue siendo poseedor*

1x1	8
Penetra hacia la frontal del área (diagonal)	1

##### *Deja de ser poseedor*

Pase por el suelo	1
Pase en el área	1
TOTAL	11

##### Errores técnicos

##### *Deja de ser poseedor*

Dispara fuera	4
Pase aéreo	5
Pase por el suelo	1
TOTAL	10

##### Intercepciones de valor

##### *Sigue siendo poseedor*

Penetra hacia la línea de fondo	1
---------------------------------	---

##### *Deja de ser poseedor*

Pase por el suelo	2
Pase aéreo	1
TOTAL	4

##### Otros

Resbala	1
TOTAL	1

Sigue siendo poseedor + Deja de ser poseedor  
+ otros → 10 + 15 + 1 → TOTAL 26

Tabla 3



Figura 3

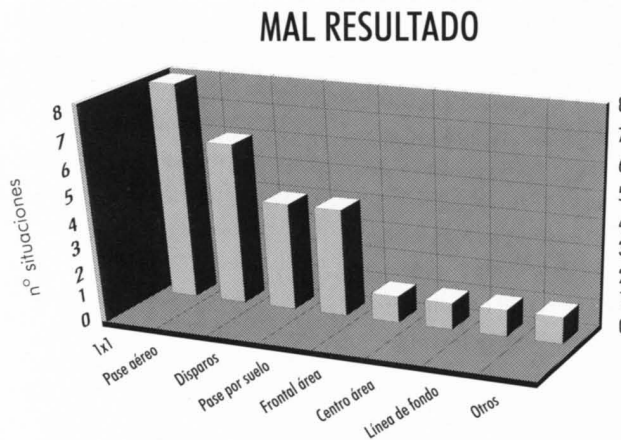


Figura 4



Figura 5

- Centro al área. Este se diferencia del pase porque no tiene un destinatario concreto.
- Chute.

Acciones en que continúa como poseedor:

- Temporizar.
- Penetración en diagonal hasta la frontal del área.
- Penetración buscando la línea de fondo.
- 1x1.

Otras acciones:

- Resbalar.
- Otras acciones.

En último lugar hemos contrastado el resultado final de cada situación con el contenido del apartado ¿Cómo lo hace? Este parámetro será el que nos permitirá abstraer unas conclusiones sobre la forma de actuar del jugador en cuestión, es decir, la relación entre la técnica y la táctica.

El tratamiento de los datos ha consistido en un recuento aritmético de las situaciones analizadas estableciendo coincidencias entre observadores y entre observadores y Laudrup. Para establecer los resultados de forma gráfica se confeccionan histogramas de frecuencias acumuladas de los datos obtenidos.

## Resultados

### Los datos

De las 51 situaciones analizadas en este estudio, 25 han acabado en un resultado positivo (49,01%) y 26 en un mal resultado (50,99%).

Los resultados se desglosan tal como se especifica en las tablas 2 y 3 y figuras 3 a 5.



## Perfil táctico del jugador

Es importante destacar que todo lo que se observa en este apartado del estudio refleja una serie de apreciaciones sobre el juego de Laudrup en estos cuatro partidos. En ningún momento se pretende categorizar la forma de actuar del jugador sólo por estos encuentros. Ahora bien, del presente estudio extraemos una ideas generales de qué tipo de jugador se trata y de cómo suele actuar.

A continuación se detallan las conclusiones extraídas:

1. Podemos decir que Laudrup obtiene éxito en la mitad de las situaciones analizadas en que es poseedor del balón. Este es un porcentaje alto tratándose de un deporte como el fútbol y todavía más si hablamos de situaciones claras de ataque.
2. El gesto que mejor resultado le da cuando suelta el balón es el pase raso.
3. Los gestos en los que peor resultado obtiene cuando suelta el balón son los pases aéreos y los disparos a portería (0% de acierto en los disparos).
4. El mejor resultado, cuando continúa con el balón, lo obtiene en las penetraciones en diagonal buscando la frontal del área y en el 1x1.
5. La acción en la que más errores cuenta cuando continúa con el balón es el 1x1 (aún así su efectividad es de más de un 27%).
6. Laudrup crea más peligro cuando suelta el balón que cuando continúa con ella (64%). Paradójicamente comete más errores cuando suelta el balón (57,6%) que cuando continúa siendo poseedor.
7. Los pases aéreos no son acciones que utilice con excesiva efectividad (40%) si los contrastamos con

los pases rasos que están por encima del 73%.

8. La mayoría de situaciones de mal resultado vienen causadas por errores de tipo táctico (42%) y errores de tipo técnico (38%). En menos ocasiones se le interceptan pelotas (15%) o bien comete otro tipo de errores (5%).
9. Casi todos los errores tácticos se dan cuando Laudrup decide utilizar el 1x1.
10. La mayoría de errores técnicos incluyen los pases aéreos y los disparos a portería.

De estas diez conclusiones podemos extraer un perfil aproximado del comportamiento técnico-táctico de Michael Laudrup en los cuatro partidos analizados. Laudrup es un jugador que interviene en la mayoría de acciones de ataque de su equipo. Es un jugador que genera acciones terminales para que las culminen los compañeros.

Esto lo podemos ver en el alto número de pases que se resuelven con éxito.

## Discusión

La valoración del comportamiento táctico de un jugador de fútbol ha sido el móvil de este trabajo de investigación. El análisis de este comportamiento en este deporte es una empresa difícil de objetivar. El hecho de que la mayoría de jugadas que se analizan no acaben en gol hace que debamos entrar en valoraciones subjetivas sobre las opciones que tiene el jugador y sobre el resultado de sus acciones.

Aquí surge un punto de conflicto. Si entramos en valoraciones subjetivas, el método es difícilmente objetivable. A raíz de esta dicotomía respondemos de la siguiente forma: el previo entrenamiento de los observadores y la unificación de los criterios (basados en el

criterio de riesgo-beneficio) reducen, en gran medida, las posibles discrepancias de análisis.

Toda esta problemática nos ha motivado a observar cómo podría ser la valoración de los comportamientos tácticos en otros deportes. En voleibol y en el tenis vemos que este parámetro es fácilmente objetivable porque cada jugada acaba con punto, en balonmano y en baloncesto existe un alto porcentaje de acierto y las dificultades son menores: en fútbol, en cambio, la resolución de las jugadas, es decir, hacer gol, se produce en muy pocos casos. Así, con un método objetivo sólo podríamos valorar la toma de decisiones en ocasiones claras de gol (1x1, ante el portero, 2x1 con un defensor y el portero,...).

La idea inicial para este estudio era analizar jugadas de ataque en fase terminal, es decir, jugadas que siempre acabasen con un chute a portería, pues estas tenían menos opciones y las que tenían eran más claras. Este hecho hubiera facilitado la investigación del método (en todas las jugadas de este tipo, la coincidencia en el ranking de las opciones entre los dos observadores ha sido total). El motivo por el que el trabajo no se pudo realizar con este tipo de jugadas hay que ir a buscarlo en las limitaciones en el material audiovisual facilitado (el encuadre de la cámara no era el más idóneo y el número de partidos era limitado), por un lado, y en el sistema de juego que utilizaba el F.C. Barcelona durante la temporada 93-94 (realización de jugadas muy elaboradas con presencia de muchos jugadores en tareas ofensivas), por el otro.

Durante el análisis de las jugadas que acaban con el juego interrumpido, nos hemos encontrado con problemas a la hora de determinar su resultado. Por ejemplo, cuando Laudrup es objeto de falta por parte de un defensor, en función del lugar donde la ha reci-



bido y de la situación de compañeros y adversarios la hemos considerado buena o mala.

Por otro lado, somos conscientes de que la inclusión de más observadores en el estudio le habría dado un grado superior de fiabilidad.

Creemos que la aplicación de este método en el análisis de un jugador de un equipo que practique un sistema de ataque menos elaborado facilitaría la tarea de los observadores a la hora de valorar las opciones posibles y su orden en el ranking.

Desde una perspectiva global, vemos que la propuesta que hemos diseñado se puede aplicar en deportes como el fútbol, el hockey hierba, el rugby, etc. En estos deportes el espacio de juego es grande y las dificultades para anotar puntos o goles son más acusadas respecto a otros deportes como pueden ser el voleibol, el tenis, el balonmano, el baloncesto, etc. donde el terreno de juego es más reducido.

Por este motivo y por otros que se han especificado con anterioridad resulta poco coherente utilizar este método para el análisis de la táctica individual en deportes en los que, por cuestiones de estructura interna y reglamento cada acción acaba con un punto.

Como estamos viendo, el resultado es un factor que condiciona el valor de la respuesta táctica en gran medida. Durante la elaboración del método hemos establecido una diferenciación en la apreciación del resultado. Así, hemos diferenciado los errores de tipo técnico de los errores de tipo táctico. En este punto no pretendemos entrar en el conflicto de la ejecución motriz entendida como un elemento técnico o como un elemento del proceso táctico.

Este estudio versa sobre un tipo de acciones muy determinadas de un deporte concreto. Somos conscientes de que hemos analizado con detalle una pequeña parte de la táctica individual existente en el fútbol. Por todo ello nos gustaría que este trabajo sirviera de punto de partida para la elaboración de nuevos estudios o, al menos, para la reflexión. En último lugar nos atrevimos a sugerir la adecuación del método para el análisis de situaciones ofensivas en las que el sujeto no sea poseedor en situaciones defensivas con mayor número de observadores, etc. Por otro lado también sería interesante adaptar el método a deportes con características parecidas a las del fútbol.

## Agradecimientos

Damos las gracias al Servicio de Deportes de Televisión de Catalunya S.A. por la aportación de los documentos audiovisuales, y a la ayuda de Francesc Pedra del Departamento de Medios Audiovisuales del INEFC-Barcelona en la elaboración del vídeo.

## Bibliografía

- BAYER, C. (1986) *La enseñanza de los juegos deportivos colectivos*. Ed. Hispano-Europea. Barcelona.
- BLÁZQUEZ, D. (1986) *Iniciación a los deportes de equipo*. Ed. Martínez Roca. Barcelona.
- MALHO, F. (1969) *L'acte tactique en jeu*. Ed. Vigot. Paris.
- RIERA, J. (1989) *Fundamentos del aprendizaje de la técnica y la táctica deportivas*. Inde Publicaciones, Barcelona.