

LA PSICOLOGÍA EN SU PERSPECTIVA TEÓRICA



Josep Roca

En general la idea que creo que hoy se está afirmando es que su concepción del hombre es extremadamente útil, tal vez porque todos nosotros hemos tenido una formación "intelectualoide", es decir, una formación que él ha criticado por ser excesivamente centrada en la palabra y poco en el movimiento. De todas formas, mi tema tratará, o diríamos se ha de centrar, en el tema de la Psicología y en general en el tema de las ciencias sociales, pero haciendo referencia específicamente a la psicología. Por eso he hecho un plano de exposición en tres puntos. El primero es la valoración de los contenidos psicológicos del trabajo de Cagigal. El segundo la filosofía de la ciencia aplicada a la actividad física y al deporte en el lugar que yo creo que es relevante de cara a la psicología. Y el tercer punto es comentar desde la perspectiva de un psicólogo la dimensión aplicada de su pensamiento.

Un primer aspecto de esta valoración es que tenía formación. Es decir, tenía conocimiento de artículos y de trabajos relevantes en el campo de las cosas que tocaba y este aspecto me parece muy destacable.

El tema que yo quiero valorar es su ubicación, o situación en las tendencias psicológicas.

La psicología es una disciplina realmente joven. Esto lo sabe todo el mundo y en definitiva está en juego la concepción del hombre, y se está construyendo despacio con muchas, diríamos, trabas, es decir, impuestos que se pagan a la cultura, a la forma de entender el hombre que hemos heredado de las sociedades anteriores. El año 66 en *Deporte, pedagogía y humanidad* dice que hay dos importantes concepciones de la Psicología: la concepción que él llama centralista, y la concepción periferalista que se refiere a las teorías que basan la explicación de la conducta humana en base al individuo, a la propia dinámica interna del individuo y en base a la estimulación, las influencias que le vienen del exterior.

Tendencia a la concepción centralista

Cita autores del ámbito alemán que él conocía y probablemente aquí hay una influencia alemana en esta adopción o al ponerse al lado de una tendencia psicológica: la tendencia a la que llamaríamos centralista.

Por otro lado, ponía en la corriente más periferalistas dos autores, Sechenov y Pavlov y, evidentemente Watson, John Watson, el padre del conductismo. Lo que él hace es decir que hay dos grandes corrientes; pone sobre la mesa una cosa como es el antagonismo entre dos visiones generales: que son innatistas, tomistas, frente a las aprendicistas y atomistas. Es decir, la de explicar la conducta humana desde dentro hacia fuera o desde fuera hacia dentro. Él, es necesario decirlo, en general se decanta por las primeras posiciones, es decir, por los centralistas y que yo entiendo que es así porque está en unas posiciones próximas a la filosofía racionalista alemana y en contra de la filosofía empirista inglesa. Creo que aquí se nota mucho su formación. Por otro lado y ampliando mucho esta visión de Cagigal desde la perspectiva psicológica, él habla mucho sobre todo al principio de psicoanálisis. También estaba informado del psicoanálisis; es evidente que había leído Freud; hay un momento que incluso habla de las psicologías de masas con una clara referencia a los trabajos de S. Freud y también conocía, evidentemente, Young, Adler, Fromm y en general todo lo que es la corriente psicoanalítica. Era una persona que la conocía y la usa incluso en un momento dado; él no lo dice así. Me hizo mucha gracia la interpretación que hace de lo que pasa en los estadios: el estudio en el "diván", el sofá del psicoanalista y el deporte hace salir a la sociedad todos sus conflictos, sus frustraciones.

Me impresionó alguna frase cuando hablaba de Watson, el fundador del conductismo. De esta corriente importante en psicología dice: Watson, sus seguidores y sus derivadores. Notemos como la palabra "derivado" no tiene la categoría de seguidor sino que tiene otra connotación que no he entendido, es un poco despectiva. No obstante, él estaba tan informado de una cosa como de otra, por ejemplo, su información sobre la agresión, sobre los trabajos de Dollard y Miller sobre la conducta agresiva, son buenos y en general intenta hacer una síntesis, intenta encontrar entre las dos visiones aquello que le parezca más interesante.

Por último quería comentar en esta valoración psicológica el tema de

la psicología evolutiva. En psicología evolutiva también hay esta tendencia: hay gente que piensa, o tiene un concepto de la maduración de la persona desde fuerzas interiores que son difíciles de detectar. Hay gente que piensa que la evolución del individuo depende de la estimulación y en este caso él también se pone al lado de los primeros, es decir, al lado de los que tienen una concepción madurativa del hombre. Cita Gessel y conoce Piaget, que son dos autores que podríamos calificar como madurativos, y en este sentido, él utilizaba toda la idea de estadios que vienen dados por la propia evolución del individuo; y los estadios son la condición de la pedagogía.

Evidentemente en esto, los psicólogos no estamos enteramente todos de acuerdo y bien, yo tengo mis opiniones sobre el tema, pero en todo caso, quería constatar esta tendencia, esta idea de Cagigal de los contenidos principales psicológicos. Pero querría constatar que en general no se muestra taxativo. A mí esto me parece muy y muy importante. Valora los trabajos y valora las posiciones contrastadas... e intenta hacer una síntesis. Él intentaba hacer una síntesis y de cara a la práctica sobre todo. Se olvidaba de los problemas teóricos cuando quería que estas cosas se aplicaran en la práctica y eso me parece fundamental. Me parece fundamental porque de cara al segundo punto que yo quería comentar, la crítica al experimentalismo, Cagigal los experimentos se los miraba con un poco de miedo. Sobre todo los experimentos de los psicólogos que querían reducirlo todo a cuestiones de estímulos, respuestas y cuantificación. En este sentido él es muy anti-reduccionista, contrario a las tendencias psicológicas que intentan explicar el comportamiento un poco al son de los aparatos y de algunas medidas establecidas. Y dice: "La realidad es mucho más ancha y profunda de todo aquello que es capaz de ser medido, sobre todo cuando esa realidad es el hombre. De siempre hay algo más allá de la física, algo metafísico, inconcreto y definitivo, lo cual nunca debe ser olvidado". Eso lo dice en el año 76. Cagigal le interesa la psicología experimental, pero le daba miedo pecar de excesivamente experimentalista. Creía que de alguna manera se tenía que pasar de la experimentación a unas ideas más generales de lo que es la conducta humana que sólo podría dar, por ejemplo, la filosofía. Incluso, Cagigal me da la impresión, cuando critica el experimentalismo en el año 76 sobre todo, que de alguna manera él bus-

caba, no los porqués de las cosas sino los porqués de los porqués. No se si estaremos todos de acuerdo.

Cagigal era una persona que quería explicar muchas más cosas que las que quizá puedan explicar las ciencias. En alguna ocasión he tenido esta sensación y en aspectos concretos de la psicología.

El segundo punto que quería tratar, es el tema de la filosofía de la ciencia aplicada a la física del deporte. Porque yo creo que éste es un tema importante, sobre todo de cara a los psicólogos y otros profesionales que estamos trabajando en esta casa y que somos profesores del plan de estudios de este instituto. Creo que esto es una de las cosas importantes de Cagigal, su filosofía de la ciencia, porque nos ha orientado, nos ha dado caminos para la gente que trabajamos aquí y procedemos de otros campos. Me hizo el honor de citar un trabajo mío, la tesis doctoral, y él planteaba que en vez de psicología aplicada a la actividad física yo hacía ciencia de movimiento. La afirmación me ha sorprendido y me ha hecho pensar, y sobre esto me gustaría reflexionar un poco.

Ampliar la concepción del hombre

Para mí, la idea fundamental de Cagigal es que amplía la concepción actual del hombre. La formación del hombre ha sido siempre de cara a la inteligencia, la palabra, y todo lo que ha sido memorización, conocimientos y formación ha sido muy evaluado, y en cambio, el individuo desde una perspectiva más física, no ha sido nunca evaluado. Tiene dos expresiones para reflejar esto que son muy bonitas: una frase del año 80 que dice: "La mano es tan inteligente como la palabra". Esta frase resume muy bien lo que intenta decir cuando afirma que el hombre no es sólo un psiquismo sino que también es físico. Dice otra frase que también me gusta mucho: "Uno de los grandes moderadores del alejamiento de la naturaleza ha sido el movimiento". Creo que él era consciente de que era necesaria una dimensión nueva del hombre, que se tenía que ampliar y eso ha sido una aportación que a mí me ha interesado mucho. Sobre todo porque nos hemos dado cuenta de que la evolución motriz del individuo es la evolución intelectual y que no se pueden desglosar estas dos cosas. Por lo tanto, esta contribución de Cagigal de poner el hombre en una dimensión un poco más amplia me parece importantísima, sobre todo en cosas tan concretas como la carrera de psicología, todo lo que es conducta perceptiva y motriz objetivamente está menos valorado. Es

mucho más importante la psicología de la inteligencia, del lenguaje, la psicopatología, psicología clínica. Todo excepto la psicología que trata de fenómenos como son la conducta perceptiva-motriz.

Por otro lado, la segunda idea ha sido la idea de interdisciplinariedad (ya apuntada aquí). Es muy reconfortante ver que Cagigal ha hablado de una cosa que me parece fundamental: es necesario un enfoque pluridisciplinario de la actividad física. Y esto es aún más importante para nosotros: que ninguna disciplina, ni la psicología, no puede dar explicación de todas las cosas. Los psicólogos, podemos explicar un nivel de fenómenos, pero tenemos que estar al lado de gente que trabaja en otros niveles, como son los fisiólogos, biomecánicos... y biólogos...

Creo que Cagigal esta idea de la interdisciplinariedad la tiene desde el principio, desde el primer libro hasta el final. La última charla con él, el noviembre, del 23 al 25, es de interdisciplinariedad. Enfoque pluridisciplinario o interdisciplinario sincrónico cuando habla de ciencias como biomecánica, fisiología, psicología, para tratar un fenómeno como es el aprendizaje motriz que se tiene que hacer desde todas las perspectivas para una comprensión total. Un enfoque pluridisciplinario diacrónico porque él habla de lo que serían las ciencias como la etología, etología como análisis de los fenómenos de la escalera filogenética, la etnología y la antropología sobre todo. Esta idea de interdisciplinariedad me parece muy interesante personalmente y también para el instituto y para el plan de estudios y toda la gente que trabaja en la actividad física y el deporte.

El último punto es la dimensión aplicada de su pensamiento. Creo que aspiraba a contrarrestar una pedagogía excesivamente centrada en la psique y a principios del año 66 habla de fisiopedagogía. En este sentido, él reclamaba psicólogos con más información para poder educar mejor en este campo de la fisiología y se centró en la psicología evolutiva porque era lo que más había, pero evidentemente también pedía en campos como el aprendizaje motriz... En el campo concreto del deporte, hablando del psicólogo deportivo decía que en vez de hacer "una psicología del deporte para el hombre" lo que se estaba haciendo muchas veces era "psicología para el deporte" solamente, y Cagigal decía que lo que se tenía que hacer era el deporte como un medio de educación y que el último fin, siempre de trabajo y hasta psicológico con el deporte, fuese el hombre que practica el deporte, que no se quedasen sólo

con el psicólogo que ayuda a la gente a hacer una mejor competición que sería la "psicología del deporte". Esta idea no la ha variado con los años. Yo la he encontrado en todos los escritos cuando habla de psicología del deporte. Diría que había un rechazo de las ciencias que no tuviesen en cuenta el hombre en definitiva. Todo esto me lleva a una conclusión: Cagigal era un humanista. Yo diría que incluso era un seguidor de la filosofía personalista; le interesaba la persona en toda su dimensión y quería hacernos partícipes de esta idea. Por otro lado, entendía que el deporte podía ser profiláctico y que podía ser terapéutico, cosas que no se han trabajado demasiado, por ejemplo, en la última reunión con psicólogos de la facultad se habló de si había trabajo con deporte como terapia, como medio terapéutico en problemas como la neurosis...

Para terminar querría decir, utilizando la frase de un psicólogo con el que él no estaría de acuerdo por ser excesivamente periferalista, que para mí Cagigal lo que quería era crear unas mejores condiciones de vida para los ciudadanos. Esta idea es de Pavlov, creo que es un poco su gran idea, crear unas mejores condiciones de vida para los ciudadanos, y eso se palpa a lo largo de todos sus escritos.
